

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и развитию
интеллектуального потенциала университета

ФГБОУ ВО «Пятигорский
государственный университет»,
доктор филологических наук, профессор



Заур Асланович Заврумов

«25» декабря 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пятигорский государственный университет» – о диссертационной работе Климовича Александра Павловича «Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Актуальность исследования. Главной целью диссертации «Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах» является комплексное исследование процессов модернизации и их влияние на изменения в области нормативного регулирования. В работе последовательно рассмотрены моменты изменения роли нормативного регулирования в перспективе взаимодействия с основными процессами модернизации. Тема исследования воздействия процессов модернизации на характер нормативного регулирования является безусловно актуальной в условиях динамически изменяющегося общества. Значимость ее изучения обуславливается, во-первых, ускоряющимся темпом развития

модернизации; во-вторых, практическим, тесно связанным с общественным бытием характером нормативных обоснований.

Результаты исследования и их новизна. Знакомство с содержанием диссертации позволяет сделать вывод о том, что поставленная цель и задачи были последовательно реализованы в исследовании, что позволило автору прийти к выводам, определяющим научную новизну исследования. В работе впервые системно проанализировано то, каким образом аксиологическая перспектива в процессе рационализации осуществляет возвращение общества к истокам смыслообразования. Раскрыто социально-философское значение процесса генерализации ценностей в роли компенсатора центробежных эффектов дифференцирующихся обществ. Предложено авторское определение понятия нормативного алармирования, показана его роль социального интегратора второго порядка. Раскрыт и проанализирован эмансипационный аспект переоценки ценностей. Предложена оригинальная интерпретация роли аксиологического ревизионизма в перспективе процесса индивидуализации. Описано его значение в сохранении баланса между социальной свободой и ответственностью индивида.

Теоретическая и практическая значимость. Проведенный в работе анализ взаимодействия модернизации с типологией нормативного обоснования может быть полезен в решении ряда характерных для модернизирующихся обществ задач. Вопросы, касающиеся общественной солидарности, социального порядка, экологии, индивидуальной свободы и самоидентификации, ставятся в современном мире все более остро. Данное исследование будет полезно для поиска ответов на эти вопросы.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейших разработках в области социологии, социальной философии, аксиологии, социальной этики. Основные выводы работы дополняют и

расширяют существующую базу теории модернизации, обогащают методологию диагностики и прогнозирования социальных процессов, дополняют инструментарий теории нормативного регулирования, этического обоснования и социальной метаэтики.

Результаты данного исследования не ограничиваются только лишь вкладом в научное знание, но имеют и непосредственное, практическое значение. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что результаты данного научного исследования представлены в виде конкретных предложений и рекомендаций, которые могут быть использованы в качестве основы для разработки социальных, политических и культурных преобразований, предпринимаемых различными институтами. Например, для оптимизации и повышения эффективности проводимых реформ, для подготовки законодательных инициатив, а также для разработки прикладных нормативных программ в области профессиональной и экологической этики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, можно оценить, как достаточно высокую, что подтверждено логикой исследования и решением автором поставленных им задач. Достоверность результатов работы обосновывается системной проработкой широкого спектра известных социологических теорий с применением корректных методик исследования. Выводы, полученные в результате применения моделей, согласуются с теоретическими взглядами ряда известных исследователей данной проблемы.

Результаты диссертационного исследования, а также отдельные полученные по его ходу теоретические положения и выводы докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных конференциях, а также на научно-практических семинарах кафедры философии Липецкого государственного технического университета. По теме исследования опубликовано 8 работ, отражающих

основные положения исследования, среди которых 5 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ общим объёмом 68 стр. (2,7 п.л.), и 3 публикации в прочих научных изданиях общим объёмом 35 стр. (1,5 п.л.)

Текст диссертации хорошо вычитан. Положительной оценки заслуживают уважительное отношение соискателя к работам предшественников и весьма корректный академичный тон его научной полемики. Исследование написано хорошим научным языком, читается с интересом. Диссертационное исследование структурировано согласно заявленным исследовательским целям и задачам: состоит из введения, четырех глав, выделенных по проблемно-тематическому принципу, заключения, списка использованных источников и литературы. Содержание глав точно отражено в их названиях.

В первой главе рассмотрены основные термины и понятия, которые используются в данном исследовании. Проведены необходимые пояснения значений применяемой терминологии. Сделано уточнение определения «модернизация», перечислены главные социально-философские маркеры общественной жизни для выбранных периодов рассмотрения. С помощью категорий социально-философской науки были определены базовые процессы, положенные в основу методологии проводимого анализа. Рационализация, дифференциация и индивидуализация выступили в качестве идеальных типов, при помощи которых в дальнейшем было проведено исследование социальной динамики модернизации. Выбранная классификация позволила расположить всё многообразие происходящих общественных изменений в пространстве трех базовых координат. Каждое из этих измерений отразило в себе специфический, несводимый к другому аспект развития. В первой главе так же сделано уточнение определения нормативного обоснования. Классифицированы типы обоснований, проанализирована их структура. Использована классификация деления на когнитивистские и не-когнитивистские методы, приведено отличие

социального и индивидуального нормативного обоснования. Введены понятия этики ответственности и этики убеждения.

Вторая глава содержит анализ связи изменения принципов нормативного обоснования с процессом рационализации. В ней отмечается, что в рационализирующихся обществах, в связи с изменением природы смыслообразования, происходит нарушение функции реконструкции смысла, приводящее к размыванию границ базовых ценностей, что должно компенсироваться возрастанием значимости выбора ценностных приоритетов. Из чего делается вывод, что в модернизирующихся обществах, там, где процесс рационализации достигает полномасштабного распространения, большое значение приобретает наличие системы построения общественного мнения. При этом, процесс рационализации, оказывая влияние на характер нормативного обоснования, одновременно сам нуждается в определенном дополнении аксиологической перспективой. Открывая табуированные нравственные константы на уровне социального масштаба, рациональное суждение, реализуясь в общественной коммуникации, создает открытую платформу ценностного дискурса. Таким образом, рационализация, используя дискурсивные практики, генерирует различные нормативные стратегии и одновременно становится эффективным инструментом для их оценки. В модернизирующемся обществе открытый дискурс выступает как основа нормативного регулирования, гарантируя интранзитивность и независимость аксиологического обоснования. В обществах, где рационализация не сопровождается построением дискурса, высоки риски возникновения проблем на нравственно-аксиологическом уровне.

Третья глава представляет анализ взаимодействия нормативного регулирования и процесса дифференциации. В ней делается заключение, что для дифференцирующихся обществ свойственно проявление эффекта генерализации ценностей. Общие, разделяемые членами общества постулаты переносятся на более высокий, абстрактный уровень. Процесс

генерализации ценностей освобождает человека от безальтернативного следования нормативным предписаниям, ориентируя его в направлении самостоятельного анализа и обоснования. Это даст возможность создания нормативной практики, в которой реализуется уровень аксиологической лояльности, обеспечивающей совместное сосуществование различных ценностных убеждений. Нормативное регулирование, обеспечивая трансляцию проблемы на более высокий уровень, осуществляет необходимую интеграцию. Повышая энергию конфликта, аксиологический контекст способен преодолеть границы системной дифференциации и на новом уровне осуществить необходимые межсистемные связи.

В четвертой главе исследовалась проблема трансформации нормативного регулирования в перспективе процесса индивидуализации. В ходе анализа были использованы философские концепции, рассматривающие проблематику становления субъекта в качестве центрального пункта исследования. Исследование показало, что переоценку ценностей следует рассматривать в качестве стабилизатора границ субъекта. В модернизирующемся обществе нормативное регулирование, нацеленное на защиту автономии и индивидуальности, выполняет функцию восстановления и реконструкции субъекта.

В диссертационном заключении четко обобщены результаты исследования, подведены итоги и сделаны выводы проделанного анализа. Автореферат диссертации точно излагает содержание и результаты диссертационного исследования, в полной мере отражает все основные положения, выносимые на защиту, характеризующие научную новизну.

Наряду с достоинствами диссертационной работы, она не лишена дискуссионных моментов и замечаний, заслуживающих уточнения и дополнительной аргументации, что вполне закономерно для научных исследований. Автором не проводится четкого разделения понятий нормативного и этического регулирования, что несколько снижает степень восприятия предложенной системы рассуждений. На наш взгляд, автору

целесообразно было бы уделить больше внимания анализу экологической проблемы, являющейся одной из центральных тем современной модернизации. Стоило бы подробнее остановиться на характеристике эффектов глобализации. Не лишним было бы остановиться на особенностях модернизационных процессов, обусловленных различными культурными традициями. В работе желательно было бы использовать сравнительно-сопоставительный подход к рассмотрению отечественного и зарубежного опыта модернизации.

Приведенные рекомендации и замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Полагаем, что соискателю удалось продемонстрировать высокий уровень научной компетентности, а выполненное им диссертационное исследование заслуживает права считаться передовым.

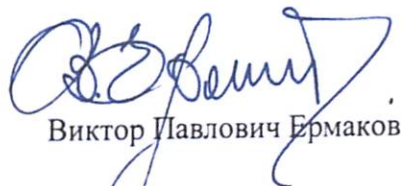
Вывод. Работа Александра Павловича Климовича «Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, в том числе пп. 9 и 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 N 842, а ее автор Александр Павлович Климович заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв составлен Ермаковой Ларисой Ивановной, доктором философских наук (09.00.11 – социальная философия), профессором кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».


Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден и утвержден на заседании кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» «25» декабря 2020 года, протокол № 5.

Присутствовало на заседании 19 членов кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии. В обсуждении приняли участие 19 человек. Голосовали: «за» – 19, «против» – 0, «воздержалось» – 0.

Заведующий кафедрой исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии, кандидат исторических наук


Виктор Павлович Ермаков

Профессор кафедры исторических и социально-философских дисциплин, востоковедения и теологии, доктор философских наук


Лариса Ивановна Ермакова

Секретарь заседания:



Николай Дмитриевич Николаенко

Адрес: 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9
Телефон: +7 (8793) 400-000
Эл. почта: info@pgu.ru



Н. Д. Николаенко
Л. И. Ермакова

